



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

44. Ovr-199/18.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nadi Nekić Plevko kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagatelja osiguranja **MARIJA PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Ulica Kneza Domagoja 26, OIB 47586587466, zastupana po punomoćniku Ivanu Juričiću i Hrvoju Čipčiću-Bragadinu, odvjetnicima iz Zagreba, Masarykova 15 protiv protivnika osiguranja I. **ĐURO PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB 92312271280 i II. **PAVO-PROMET** d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, oboje zastupani po punomoćniku Tinu Matiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Tin Matić i partneri d.o.o., iz Zagreba, Vlaška 95, radi: osiguranja određivanjem privremene mjere, dana 4. travnja 2019.g.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog predlagateljice osiguranja od 29. ožujka 2018. za osiguranje nenovčane tražbine privremenom mjerom koji glasi:

"I. Zabranjuje se Đuri Pavoševiću iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB 92312271280, kao članu uprave društva **PAVO-PROMET** d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, MBS 080305504 vođenje poslova i zastupanja društva **PAVO-PROMET** d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, MBS 080305504.

II. Zabilježbu ove mjere za društvo **PAVO-PROMET** d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, MBS 080305504 provest će sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, a zabrana se smatra provedenom dostavom sudskom registru tog suda.

III. Ova privremena mjera traje do pravomoćnosti odluke iz ovog postupka.

IV. Nalaže se tuženicama da tužiteljci solidarno nadoknade parnični trošak, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se predlagateljci osiguranja u roku od 8 dana isplati protivnicima osiguranja iznos od 9.375,00 kn na ime troška postupka.

Obrazloženje

Predlagateljica osiguranja je dana 29. ožujka 2018. podnijela tužbu i prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine protiv I. tuženika / protivnika osiguranja Đure Pavoševića, iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB 92312271280 i II. tuženika / protivnika osiguranja Pavo-Promet

d.o.o., iz Zagreba, OIB 92312271280, a kojim je prijedlogom predložila određivanje osiguranja privremenom mjerom radi osiguranja nenovčane tražbine; davanja suglasnosti na opoziv imenovanja I. tuženika (I. protivnika osiguranja) kao člana uprave II. tuženika (II. protivnika osiguranja) protiv oba protivnika osiguranja koja glasi:

"I. Zabranjuje se Đuri Pavoševiću iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB 92312271280, kao članu uprave društva PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, MBS 080305504 vođenje poslova i zastupanja društva PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, MBS 080305504.

II. Zabilježbu ove mjere za društvo PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, MBS 080305504 provest će sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, a zabrana se smatra provedenom dostavom sudskom registru tog suda.

III. Ova privremena mjera traje do pravomoćnosti odluke iz ovog postupka.

IV. Nalaže se tuženicima da tužiteljici solidarno nadoknade parnični trošak, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

Postupak pred ovim sudom povodom navedene tužbe tužiteljice/predlagateljice osiguranja podnesene 29. ožujka 2018. vodi se pod posl. brojem predmeta P-858/18., dok je prijedlog za određivanje mjere osiguranja nenovčane tražbine izdvojen iz navedenog spisa te vodio pod posl. br. Ovr-124/18.

Rješenjima Ovr-124/18. od 11. svibnja 2018. odbačen je prijedlog predlagateljice osiguranja od 29. ožujka 2018. u t. I., II. i III. prijedloga dok je prijedlog predlagateljice osiguranja od 29. ožujka 2018. u t. IV. odbijen.

Povodom žalbe predlagateljice osiguranja rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-3806/18. od dana 19. lipnja 2018. ukinuto je rješenje ovog suda Ovr-124/18. od 11. svibnja 2018. i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku koji se vodi pod novim brojem Ovr-199/18. stranke su se detaljno očitovale na okolnosti vezane uz svoje navode iznesene tijekom postupka kao i u parničnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod br. P-858/18.

Prijedlog predlagateljice osiguranja za osiguranje navedene nenovčane tražbine od 29. ožujka 2018. u ovom postupku osiguranja Ovr-199/18. se odbija.

Uvidom u ovosudni spis P-858/18. u kojem je zaključena glavna rasprava dana 7. ožujka 2019. predlagateljica osiguranja kao tužiteljica predlaže temeljem odredbe čl. 424 Zakona o trgovačkim društvima (Narodne Novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15; dalje u tekstu ZTD) pri tome ne navodeći na temelju kojeg stavka navedenog članka, donijeti presudu slijedećeg sadržaja:

"I. Nalaže se I-tuženiku ĐURI PAVOŠEVIĆU iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB: 92312271280, kao članu trgovačkog društva PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB: 70565662783, da se suglasi s opozivom člana uprave – direktora navedenog trgovačkog društva PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, ĐURE PAVOŠEVIĆA iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB: 92312271280, u roku od 8 dana, a koju suglasnost će u protivnom zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

II. Nalaže se II-tuženiku PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB

70565662783 da u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu, za subjekt upisa II-tuženika PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, MBS: 080305504, temeljem ove presude i suglasnosti tužiteljice MARIJE PAVOŠEVIĆ iz Zagreba, Ulica Kneza Domagoja 26, OIB 47586587466, sadržane u Zapisniku sa glavne skupštine OU-5/18-2 od 17.01.2018. g., provede brisanje upisa osobe ovlaštene za zastupanje – direktora I-tuženika ĐURE PAVOŠEVIĆA iz Zagreba, Havidiceva 23, OIB: 92312271280 u roku od 8 dana.

III. Nalaže se Trgovačkom sudu u Zagrebu da u sudskom registru toga suda za subjekt upisa II-tuženika PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Masarykova 15, OIB 70565662783, MBS: 80305504, provede brisanje upisa osobe ovlaštene za zastupanje – direktora I-tuženika ĐURE PAVOŠEVIĆA iz Zagreba, Havidiceva 23, OIB: 92312271280.

IV. Nalaže se tuženicima da tužiteljici solidarno nadoknade parnični trošak, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim da dana presuđenja pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

dok prijedlog osiguranja privremenom mjerom podnosi radi osiguranja nenovčane tražbine koju označava kao davanje suglasnosti na opoziv imenovanja I. tuženika kao člana uprave II. tuženika, a sve temeljem čl. 341 i 342 Ovršnog zakona (Narodne Novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje u tekstu OZ) sukladno odredbi čl. 424 st. 3., čl. 363. st. 5. i čl. 363 b Zakona o trgovačkim društvima (Narodne Novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15; dalje u tekstu ZTD).

U svom prijedlogu za osiguranje tužiteljica kao predlagateljica osiguranja navodi kako su ona i I. tuženik bivši supružnici i osnivači člana društva II. tuženika a na način da svaki od njih drži u tom društvu po jedan poslovni udio u nominalnom iznosu od 100.000,00 kn a kako zbroj nominalnih iznosa njihovih poslovnih udjela iznosi 200.000,00 kn, što predstavlja ukupan iznos temeljnog kapitala II. tuženika, a prema čemu su tužiteljica i I. tuženik odnosno predlagateljica i I. protivnik osiguranja članovi društva II. tuženika odnosno protivnika osiguranja s jednakim položajem i pravima u društvu II. tuženika, tj. predlagateljica i I. protivnik osiguranja imaju po 50% udjela u društvu II. tuženika. Predlagateljica nastavno ukazuje u bitnome kako I. protivnik osiguranja svojim radnjama nanosi štetu II. protivniku osiguranja.

Predlagateljica osiguranja u bitnome ističe da se radnje kojima I. protivnik osiguranja nanosi štetu II. protivniku osiguranja ostvaruju u grubom kršenju načela jednakosti članova društva a na način da joj je I. protivnik uskratio pravo na isplatu dobiti a sebi osobno izvršio isplatu dobiti u iznosu većem od 1,5 mil. kuna; da je bez znanja i odobrenja skupštine društva u ime II. protivnika osiguranja dana 19. prosinca 2012. osnovao i u cijelosti nastavno prebacio na sebe vlasništvo društva Pavo-Promet Vent d.o.o.a na koje je društvo preneseno i cjelokupno poslovanje II. protivnika, većina imovine, osnovana sredstva i dr. po cijeni znatno manjoj od tržišne, te je prebacio i radnike, čime je kod kupaca i dobavljača II. protivnika osiguranja ostvario privid da se radi o bliskoj pravnoj osobi ili barem vlasnički povezanim društvima; da je I. protivnik osiguranja kao jedini član uprave društva II. protivnika osiguranja kao i društva Pavo-Promet Vent d.o.o. tijekom 2013. neovlašteno i bez znanja i odobrenja skupštine društva II. protivnika grubo i namjerno povrijedio načelo dužne

pozornosti i odgovornosti članova uprave kao i načelo čuvanja poslovne tajne društva te nije postupao pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika vezano uz odredbu čl. 22 Društvenog ugovora II. protivnika osiguranja te novoosnovanom društvu Pavo-Promet Vent d.o.o. dostavio podatke o svim dobavljačima, kupcima, poslovnim partnerima i dr. a čime je s namjerom pričinio znatnu štetu II. protivniku osiguranja, dok je sebi i društvu Pavo-Promet Vent d.o.o. pribavio znatnu imovinsku korist; da je I. protivnik osiguranja s računa II. protivnika 28. siječnja 2013. dao pozajmicu i isplatio iznos od 1.800.000,00 kn; da je I. protivnik osiguranja svom društvu Pavo-Promet Vent d.o.o. na teret II. protivnika osiguranja bez znanja i odobrenja skupštine tog društva prodao robu tog društva uz rabate od čak do 98%; da je I. protivnik osiguranja svome društvu Pavo-Promet Vent d.o.o. na teret II. protivnika osiguranja 10. siječnja 2013. bez znanja i odobrenja skupštine društva II. protivnika osiguranja nezakonito dao u zakup poslovni prostor te da je I. protivnik osiguranja 2. prosinca 2013. nezakonito sazvaio glavnu skupštinu društva II. protivnika osiguranja za dan 5. prosinca 2013., a na koju je izvan okvira predloženog dnevnog reda donio nezakonite odluke, te predlagateljica navodi kako je takvim postupanjem I. protivnika osiguranja njegovom izravnom namjerom društvu II. protivnika osiguranja prouzročena znatna šteta u visini preko 10.000.000,00 kn, dok je I. protivnik osiguranja takvim postupanjem svom društvu Pavo –Promet Vent d.o.o. i sebi pribavio znatnu imovinsku korist u tom iznosu.

U svojim podnescima od 7. svibnja 2018., kao i od 16. srpnja 2018. te 26. rujna 2018. protivnici osiguranja protive se određivanju predložene mjere osiguranja ističući primarno prigovor presuđene stvari kao i litispendencije vezano za postupak koji se pred ovim sudom vodi pod brojem R1-37/18 i R1-47/18 a kojim odlukama je utvrđeno da ne postoje razlozi za opoziv člana uprave I. protivnika osiguranja kao člana uprave društva II. protivnika osiguranja te nastavno ukazujući u bitnome kako tužiteljica kao predlagateljica nije učinila vjerojatnom ni tražbinu ni opasnost po njeno ostvarenje ukazujući ujedno na cjelovitost svih postupaka koji se vode između stranaka a posebno ukazujući na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-8934/14 od 12. rujna 2017. i s tim povezano nezakoniti pokušaj smjene I. protivnika osiguranja kao člana uprave II. protivnika osiguranja i imenovanja Drene Pavoševića kao novog člana uprave, a da u kontekstu ovog postupka i prijedloga predlagateljice za osiguranje privremenom mjerom smatrajući da isti nije dopušten budući nisu ostvareni razlozi iz čl. 424 st 3 ZTD-a niti je Marija Pavošević legitimirana tražiti izricanje predložene privremene mjere. Prema čl. 445 st. 6 ZTD-a kao i članku 15 Statuta društva II. protivnika osiguranja skupština društva odlučuje o opozivu člana uprave dok je člankom 424 st. 3. ZTD-a određeno da član društva koji je glasao za donošenje odluke o opozivu člana uprave može tužbom tražiti od suda da se član uprave suglasi s opozivom ukoliko za takav opoziv postoji valjan razlog, te prema navedenom aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe pa time i podnošenje privremene mjere ima onaj član društva koji je na skupštini glasao za opoziv člana uprave čemu je pretpostavka za pokretanje tih postupaka da je prethodno održana skupština društva na kojoj su članovi društva glasali protiv usvajanja odluke o opozivu člana uprave. Protivnik osiguranja navodi kako nikada nije održana skupština društva Pavo-Promet d.o.o. na kojoj bi članovi društva glasali o opozivu I. protivnika osiguranja s mjesta direktora a skupština koja je sazvana za 17. siječnja 2018. nije održana i nema formalni ni pravni legitimitet budući je ista sazvana po Dreni Pavoševiću koji nema ovlaštenja za sazivanje te skupštine budući je odluka da se on imenuje za člana uprave društva, kako je navedeno, proglašena ništetnom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-8934/14 od 12. rujna 2017. Stoga je ništetna i svaka odluka koju je donio Dreno Pavošević kao član uprave a niti je predlagateljica osiguranja podnijela zahtjev za sazivanje skupštine niti su se članovi društva suglasili s dnevnim redom skupštine, te prema navedenom protivnici osiguranja ističu nedostatak aktivne legitimacije za podnošenje kako tužbe tako i mjere osiguranja. Protivnici nastavno navode kako "davanje suglasnosti na

opoziv imenovanja" ne predstavlja niti može predstavljati nenovčano pravo predlagateljice osiguranja budući pravo glasa predstavlja zakonsko pravo člana društva prema članu 440 i 445 ZTD-a, pa prema navedenom da se upravo i na skupštini II. protivnika osiguranja i glasalo o opozivu I. protivnika osiguranja kao člana uprave II. protivnika osiguranja, I. protivnik može slobodno glasati o takvoj odluci prema čl. 440 st. 6. ZTD-a, te mu nitko ne može pa ni sud naložiti na koji će način glasovati, prema čemu davanje suglasnosti na opoziv imenovanja ne predstavlja niti može biti nenovčano potraživanje predlagateljice. Ujedno protivnici osiguranja ukazuju i na neosnovanost dijela privremene mjere koja je usmjerena prema II. protivniku osiguranja, te u tom smislu ističu prigovor nedostatka pasivne legitimacije budući predlagateljica ne može tražiti od II. protivnika osiguranja da se suglasi s opozivom imenovanja vlastite uprave.

U nastavnim dijelovima svog očitovanja protivnici osiguranja osporavaju navode predlagateljice vezane za opasnost po ostvarenje i tako naznačene tražbine, navodeći kako ona nije učinila vjerojatnim da bi postupanjem I. protivnika osiguranja nastala šteta II. protivniku osiguranja, te se očituju na svaki navod iznesen u prijedlogu za osiguranje vezano za nastanak štete. Stoga osporavaju navode da bi I. protivnik uskratio predlagateljici osiguranja isplatu dobiti a sebi isplatio istu u visini od 1,5 mil. kuna što smatraju da je neosnovan i paušalan navod, posebno imajući u vidu odredbu čl. 441 ZTD-a prema kojoj odluku o isplati dobiti može donijeti samo skupština društva a koju u ovom slučaju ne čini samo I. protivnik osiguranja, a jednako tako I. protivnik ukazuje i na vještački nalaz u predmetu koji se pred ovim sudom vodi pod brojem P-409/14 ali ukazuje i na odluku ovog suda u predmetu P-1554/12 od 5. lipnja 2018. a kojom je odlukom ukinuta presuda i rješenje P-1554/12 od 10. lipnja 2014. kojom je dozvoljeno ponavljanje postupka a vezano uz nalog II. protivniku osiguranja da predlagateljici isplati dobit jer upravo iz navedenih odluka proizlazi suprotno. U odnosu na navode predlagateljice da bi I. protivnik osiguranja kao član uprave II. protivnika osiguranja bez znanja i dopuštenja skupštine II. protivnika osiguranja prenio vlasništvo na novoosnovano društvo Pavo-Promet Vent d.o.o., protivnici osiguranja navode kako je društvo Pavo-Promet Vent d.o.o. osnovano od II. protivnika a ne od I. protivnika osiguranja, a za što nije potrebno odobrenje skupštine kako je to propisano Društvenim ugovorom II. protivnika osiguranja, a jednako tako nije bila potrebna ni odluka skupštine za sklapanje ugovora kojim II. protivnik osiguranja prenosi svoj poslovni udio u društvo Pavo-Promet Vent d.o.o. na I. protivnika osiguranja, te protivnici ujedno ukazuju kako Zakon o trgovačkim društvima ne priječi članu društva s ograničenom odgovornošću konkurirati društvu čiji je član, a što će biti zabranjeno članu koji je s društvom sklopio ugovor kojim se obavezao suzdržati od obavljanja poslovnih djelatnosti društva, te članu koji u društvu uživa vladajući položaj, a budući da I. protivnik nikada nije s II. protivnikom sklopio takav ugovor, niti I. protivnik ima vladajući položaj u društvu II. protivnika osiguranja, protivnici i taj navod predlagatelja osiguranja smatraju neosnovanim. S tim u vezi ujedno ukazuju u bitnome na ekonomsku i tržišnu opravdanost osnivanja društva Pavo-Promet Vent d.o.o. u kontekstu cjelokupnog događanja vezano za poslovanje društva II. protivnika osiguranja, sudske postupke koji se vode kao i činjenicu da I. protivnik osiguranja nije bio član uprave u periodu od 9. prosinca 2013. do 12. rujna 2017. u kojem periodu je član uprave društva II. protivnika osiguranja bio Dreno Pavošević.

U odnosu na navode predlagateljice osiguranja o dostavi podataka o poslovanju i prijenosu poslovanja društva II. protivnika osiguranja na novoosnovano društvo Pavo-Promet Vent d.o.o., protivnici osiguranja osporavaju i te navode, te navode kako je poslovanje oba društva vezano za osobu Đure Pavoševića te kako je u periodu kada I. protivnik nije bio član uprave društva imalo za posljedicu da su poslovni partneri počeli poslovati s društvom Pavo-Promet Vent d.o.o. Protivnici posebno ukazuju kako se u trenutku preuzimanja društva II. protivnika osiguranja od strane nezakonite uprave (u vrijeme kada je član uprave bio Dreno

Pavošević) na računu II. protivnika nalazio iznos od 2.800.000,00 kn, te u bilancama 5.670.000,00 kn neto nepodignute dobiti nakon oporezivanja, prema čemu je i ta nezakonita uprava mogla uspješno poslovati s bilo kojom vrstom robe, no ta nezakonita uprava umjesto uspješnog nastavka poslovanja, podigla je s računa društva II. protivnika dostupne novčane iznose i na taj način onemogućila daljnje poslovanje tog društva te da i danas odbija predati poslovnu dokumentaciju II. protivnika osiguranja unatoč sudskim nalogima čime se onemogućava daljnje poslovanje društva II. protivnika osiguranja.

U odnosu na navode da bi I. protivnik osiguranja s računa bez znanja i odobrenja društva II. protivnika osiguranja dao pozajmicu i isplatio iznos od 1,8 mil. kuna, protivnici osiguranja isto osporavaju navodeći kako je taj iznos isplaćen temeljem ugovora o zajmu sklopljenog između društva II. protivnika kao zajmodavca i društva Pavo-Promet Vent d.o.o. kao zajmoprimca koji je ugovor za društvo Pavo-Promet d.o.o. potpisao I. protivnik osiguranja, a za društvo Pavo-Promet Vent d.o.o. prokurist Hrvoje Gregl, prema čemu I. protivnik i nije ugovorna strana tog ugovora o zajmu, već su to pravne osobe i to društva Pavo Promet d.o.o. i Pavo-Promet Vent d.o.o. Protivnici osiguranja nastavno osporavaju i navode da bi I. protivnik osiguranja prodavao robu II. protivnika osiguranja bez znanja i odobrenja skupštine II. protivnika osiguranja uz rabat od 98% navodeći kako predlagateljica na tu okolnost ne dostavlja nikakav dokaz te navodi da je roba a prema računima koje je dostavio prodavana uz rabat od 39% društvu Pavo-Promet Vent d.o.o. budući nije mogla biti prodana drugom kupcu. Jednako tako protivnici osiguranja osporavaju i navode da bi I. protivnik osiguranja društvu Pavo-Promet Vent d.o.o. a na teret društva II. protivnika osiguranja 10. siječnja 2013. bez odobrenja skupštine II. protivnika nezakonito dao u zakup poslovni prostor i skladište na adresi Hrelička 9a u Zagrebu, protivnici isto osporavaju i primarno ističu da društvo II. protivnika osiguranja nije vlasnik tog prostora već da je to I. protivnik u 1/2 dijela koji je kao takav s društvom Pavo-Promet Vent d.o.o. sklopio navedeni ugovor te da radi navedenog nije trebao imati nikakvu suglasnost društva II. protivnika osiguranja budući je dao u zakup svoj suvlasnički dio nekretnine. Završno protivnici osiguranja navode kako nisu ostvarene zakonske pretpostavke za izricanje predložene privremene mjere a da predlagateljica osiguranja prijedlog podnosi primarno radi zaštite svojih interesa i to primarno radi isplate dobiti a što nikako ne ukazuje na osnovanost zahtjeva za određivanje predložene mjere osiguranja.

U svom podnesku od 26. listopada 2018. predlagateljica se očituje na navode podneska protivnika osiguranja osporavajući ih posebno u dijelu koji se odnose na nedostatak aktivne i promašenu pasivnu legitimaciju kao i iznesene prigovore dvostrukih litispendencija ponovo ukazujući na postupanje I. protivnika osiguranja kako je već navela u svom prijedlogu i ponovo ukazujući na postojanje opasnosti po ostvarenje svoje tražbine i s tim povezanu nenadoknadivu štetu po društvo II. protivnika osiguranja, te završno navodi kako navodi protivnika osiguranja o postupanju i radnjama predlagateljice i ranijeg direktora društva Drene Pavoševića nisu relevantni po ovaj postupak u kojem se odlučuje o opravdanosti privremene mjere zatražene protiv protivnika osiguranja te da su sve radnje predlagateljice i ranijeg direktora bile poduzete isključivo s ciljem popravljanja štete koju je I. protivnik svojim nezakonitim radnjama opisanim u tužbi kao i u prijedlogu za osiguranje, nanio II. protivniku osiguranja a koje su nezakonitosti potvrđene cijelim nizom nepravomoćnih i pravomoćnih sudskih odluka, te predlaže usvojiti predloženu mjeru osiguranja.

Sud je izvršio uvid u spis i to Društveni ugovor II. protivnika osiguranja od 16. lipnja 2014. (list 17 do 21), Izjavu o osnivanju društva Pavo-Promet Vent d.o.o. od 19. prosinca 2012. (list 24 do 26), Ugovor o prijenosu poslovnog udjela između društva Pavo-Promet d.o.o. i Đure Pavoševića od 18. siječnja 2013. (list 28 do 30), zapisnik sa skupštine društva II. protivnika osiguranja od 17. siječnja 2018. (list 140 do 142), financijska izvješća za društvo II. protivnika osiguranja za 2016., 2015., 2014. i 2013. godinu (list 172 do 175), odluke o

pokriću gubitaka za društvo II. protivnika osiguranja za godine 2013., 2014., 2015. i 2016. (list 176 do 179), te je izvršio uvid i u javno objavljena financijska izvješća za društvo II. protivnika osiguranja (javno objavljena izvješća Financijske agencije) za period od 2007. do 2017. , te putem sustava eSpis u rješenje ovog suda br. R1-134/18. potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-1047/19. od dana 1. ožujka 2019.

Uvidom u navedena izvješća sud je utvrdio da je društvo II. protivnika osiguranja u 2007. imalo dobit od 3.292.212,00 kn, 2008. godine dobit od 3.022.692,00 kn, 2009. godine dobit od 1.272.307,00 kn, 2010. godine dobit od 1.748.812,00 kn, 2011. godine dobit od 817.965,00 kn, a 2012. godine dobit od 607.726,00 kn,

da bi društvo II. protivnika osiguranja za 2013. godinu iskazalo gubitak od 312.157,00 kn, za 2014. iskazalo gubitak od 512.064,00 kn, za 2015. godinu iskazalo gubitak od 294.749,00 kn, za 2016. godinu iskazalo gubitak od 2.121.687,00 kn, te za 2017. godinu 611.032,00 kn, te je jednako tako utvrđeno da društvo II. protivnika osiguranja nije u blokadi.

Sud je izvršio uvid i u ovisudni spis P-858/18. i u sudski registar, te kako je navedeno i u Društveni ugovor II. protivnika osiguranja od dana 16. lipnja 2014. te je utvrdio da su osnivači i članovi društva II. protivnika osiguranja u ovom postupku osiguranja, trgovačkog društva Pavo-Promet d.o.o., za trgovinu i usluge, predlagateljica osiguranja Marija Pavošević i I. protivnik osiguranja Đuro Pavošević te da je Đuro Pavošević upisan kao jedina osoba za zastupanje tog trgovačkog društva.

Prijedlog predlagateljice osiguranja za određivanje predložene privremene mjere u odnosu na oba protivnika osiguranja nije osnovan budući predlagateljica osiguranja nije učinila vjerojatnom ni tražbinu ni opasnost po ostvarenje tražbine, odnosno nije učinila vjerojatnim da bi bez predložene mjere osiguranja protivnici osiguranja spriječili ili znatno otežali ostvarenje tražbine time što bi promijenili postojeće stanje stvari ili da je određivanje predložene mjere osiguranja potrebno da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Naime, da bi sud odredio predloženu privremenu mjeru tužitelj je kao predlagatelj osiguranja dužan učiniti vjerojatnim da protivnici osiguranja poduzimaju ili bi mogli poduzeti neku radnju kojom bi ugrozili ostvarenje tražbine te je predlagateljica osiguranja ujedno dužna učiniti vjerojatnom i uzročnu vezu između tog ponašanja i posljedice koja bi se sastojala u sprječavanju ili znatnom otežavanju ostvarenja te njene tražbine. Takva ponašanja su u Ovršnom zakonu opisno navedena, ali bi to moglo biti i svako postupanje i raspolaganje imovinom na način sprječavanja ili znatnog otežavanja ostvarenja tražbine.

Kako je navedeno, predlagateljica osiguranja predlaže mjeru osiguranja odrediti temeljem odredbi čl. 341. i 342. Ovršnog zakona sukladno odredbama čl. 424. st. 3., čl. 363. st. 5. i čl. 363.b. Zakonom o trgovačkim društvima, a radi osiguranja nenovčane tražbine koju naznačuje kao davanje suglasnosti na opoziv imenovanja I. protivnika osiguranja kao člana uprave II. protivnika osiguranja.

Uvidom u ovisudni spis P-858/18. predlagateljica osiguranja je kao tužiteljica u tužbi svoj tužbeni zahtjev naznačila kakao je ranije navedeno kao nalažanje I. tuženiku da se suglasi sa svojim opozivom člana uprave društva II. tuženika.

Odredbom čl. 341 st. 2 Ovršnog zakona (Narodne Novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje u tekstu OZ) određeno je da u prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora istaknuti zahtjev u kojemu će točno označiti tražbinu čije osiguranje traži, odrediti kakvu mjeru traži i vrijeme njezina trajanja te, kada je to potrebno, sredstva osiguranja kojima će se privremena mjera prisilno ostvariti te predmet osiguranja, uz odgovarajuću primjenu pravila tog zakona o sredstvima i predmetu ovrhe. U prijedlogu se moraju navesti činjenice na kojima se temelji zahtjev za određivanje privremene mjere te predložiti dokazi kojima se ti navodi potkrepljuju, a predlagatelj osiguranja dužan je te dokaze, po mogućnosti, priložiti uz prijedlog.

Odredbom čl. 346 OZ određene su pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine te je određeno da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili
2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Odredbe članka 344. stavaka 2. i 3. OZ primjenjuju se i pri određivanju privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina.

Odredbom čl. 2 st. 1. OZ određeno je da izraz »tražbina« označava pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje.

Prema navedenom, za određivanje osiguranja privremenom mjerom potrebno je kumulativno ispuniti navedene uvjete, odnosno primarno istaknuti zahtjev u kojem će se točno naznačiti tražbina čije se osiguranje traži, odnosno predlagatelj osiguranja mora točno naznačiti koje to pravo na davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje predlaže osigurati, te je učiniti vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili učiniti vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Dakle, da bi sud prihvatio prijedlog za određivanje privremene mjere moraju biti ispunjeni uvjeti iz čl. 341 st. 2, te uvjeti iz čl. 346 st. 1 i 2 OZ za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, što znači da mora biti učinjeno vjerojatnim i postojanje tražbine i postojanje opasnosti, uz iznimku 346 st. 2 OZ, vezano za čl. 344 st. 2 i 3 OZ.

Kako je navedeno predlagateljica osiguranja predlaže odrediti osiguranje određivanjem privremene mjere u ovom izvanparničnom postupku u kojoj svoju tražbinu naznačuje kao činidbu; davanje suglasnosti na opoziv imenovanja I. protivnika osiguranja kao člana uprave II. protivnika osiguranja.

Nastavno, predlagateljica osiguranja je kao II. protivnika osiguranja naznačila društvo Pavo-Promet d.o.o., no iz predložene mjere osiguranja nije moguće utvrditi koja se mjera osiguranja ističe prema tom II. protivniku osiguranja, odnosno u kakvom je odnosu tako naznačena tražbina predlagateljice osiguranja (opoziv imenovanja I. protivnika osiguranja) s predloženom mjerom osiguranja kojom se I. protivniku osiguranja zabranjuje vođenje i zastupanje društva II. protivnika osiguranja. Predlagateljica osiguranja ujedno nije učinila vjerojatnom ni postojanje opasnosti a kojom bi upravo II. protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine niti je učinio vjerojatnim da bi u odnosu na II. protivnika osiguranja predložena mjera osiguranja bila potrebna radi sprječavanja nasilja ili nastanka nenadoknadive štete.

Uvidom u registar suda utvrđeno je da I. protivnik osiguranja nije bio član uprave II. protivnika osiguranja u periodu od 9. prosinca 2013. do 12. rujna 2017., a da je to bio Dreno Pavošević, dok se uvidom u čl. 15 Društvenog ugovora II. protivnika osiguranja utvrđuje da skupština društva odlučuje o imenovanju i opozivu člana uprave.

Uvidom u zapisnik sa skupštine II. protivnika održane dana 17. siječnja 2018. (list 140 do 142) razvidno je kao točka dnevnog reda pod 2. naznačeno "Donošenje odluke o opozivu uprave Društva – gosp. Đure Pavoševića, Zagreb, Haviđićeva 23, OIB 92312271280" te se uvidom u isti zapisnik utvrđuje kako I. protivnik osiguranja na navedenoj skupštini iznosi stav kako nema uvjeta za održavanje te skupštine, a nakon što je stavljen prijedlog iz toč. 2. dnevnog reda na glasovanje, utvrđuje se da se u zapisniku navodi "Đuro Pavošević glasa PROTIV, Marija Pavošević glasa ZA. Predsjedavajući konstatira da je odbijeno donošenje odluke o opozivu uprave Društva Đure Pavoševića" nastavno, t. 3. dnevnog reda navedene

skupštine naznačeno je " Donošenje odluke o imenovanju nove uprave društva – gosp. Drene Pavoševića, Zagreb, Domagojeva 26, OIB 72940385657 " a nakon što je stavljen prijedlog iz t. 3. dnevnog reda na glasovanje, utvrđuje se da se u zapisniku navodi "Đuro Pavošević glasa PROTIV imenovanja nove uprave društva Drene Pavoševića. Marija Pavošević glasa ZA donošenje odluke o imenovanju nove uprave društva Drene Pavoševića. Predsjedavajući konstatira da je odbijen zahtjev za donošenje odluke o imenovanju nove uprave društva Drene Pavoševića".

Odredbom čl. 424 st. 3 ZTD određeno je da se članova društva koji nisu glasovali za opoziv imenovanja člana uprave može se tužbom sudu zatražiti da se s opozivom suglase. O parnici se mora putem suda obavijestiti člana uprave o kome je riječ. Sud može u toku postupka privremenom mjerom zabraniti članu uprave povodom čijeg se opoziva vodi spor vođenje poslova i zastupanje društva, ako se učini vjerojatnim da bi njegovim daljnjim djelovanjem društvu bila pričinjena nenadoknativa šteta.

Odredbom čl. 363 ZTD st. 5 određeno je da sud može privremenom mjerom zaustaviti primjenu odluke za koju se tužbom traži da se utvrdi ništetnom, ako je vjerojatno da bi se njezinim provođenjem društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta, dok je čl. 363 b određeno da sud može privremenom mjerom zaustaviti primjenu odluke za koju se tužbom traži da se utvrdi ništetnom, ako je vjerojatno da bi se njezinim provođenjem društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta.

Prema navedenom a imajući u vidu sadržaj zapisnika sa skupštine društva II. protivnika osiguranja održane 17. siječnja 2018. vezano za donošenje odluke o t. 2 i 3 istog razvidno je da I. protivnik osiguranja glasao protiv t. 2 i 3 Dnevnog reda odnosno da je glasao protiv donošenja odluke o svom opozivu te da je glasao i protiv imenovanja nove uprave društva Drene Pavoševića.

U ovoj konkretnoj situaciji radi o zahtjevu predlagateljice osiguranja u ovom postupku osiguranja kao i tužiteljice u parničnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod br. P-858/18. (t. I. zahtjeva) a kojim se zahtjevima traži da se I. protivnik osiguranja kao I. tuženik suglasi sa svojim opozivom kao člana uprave II. protivnika osiguranja odnosno II. tuženika, dok se predloženom mjerom osiguranja traži zabranjivanje vođenja poslova i zastupanja II. protivnika osiguranja.

Imajući u vidu navedeno, tužbu prema odredbi čl. 424 st. 3 ZTD na koji se članak zakona predlagateljica poziva i predlaže odrediti mjeru osiguranja temeljem njega, može podignuti član društva koji je glasao za donošenje odluke za opoziv no tužba sa zahtjevom da se član društva suglasi s opozivom se ne može podnijeti protiv osobe koja je jedini član uprave te ujedno i član društva niti u tom slučaju takav član uprave može biti tuženik.

U ovom konkretnom slučaju I. protivnik osiguranja je sukladno svom ovlaštenju kao član društva II. protivnika osiguranja na skupštini društva glasao protiv jedne odluke; odluke o svom opozivu odnosno postupao je u okviru svojih članskih prava koja su mu zakonski garantirana. Pravo sudjelovanja u radu skupštine podrazumijeva nazočnost na skupštini, sudjelovanje na raspravi, slušanje razloga koje iznose drugi članovi i iznošenje vlastitih razloga, podnošenje prijedloga te u konačnici ostvarenje prava glasa. Radi se o važnom članskom pravu koji se članu društva ne može oduzeti, ograničiti ili usmjeriti, dok sudjelovati u radu skupštine imaju pravo i oni članovi protiv kojih se vodi postupak isključenja ili koji istupaju iz društva a postupak isključenja odnosno istupanja još nije okončan.

U ovoj situaciji zahtijevati od I. protivnika osiguranja kao člana društva II. protivnika osiguranja da se suglasi sa svojim opozivom kao jedinog člana uprave tog društva radi

činjenice da je ostvario svoje pravo glasa značilo bi ograničiti njegovo temeljno upravljačko pravo kao pravo člana tog društva, te mu se u ovakvoj situaciji ne može ni sudskom odlukom naložiti da se suglasi sa svojim opozivom budući se radi o pravima koja I. protivniku osiguranja koji je ujedno i I. tuženik u parnici P-858/18, pripadaju na temelju zakona.

Prema navedenom sud smatra da u ovom konkretnom slučaju predlagateljica nije učinila vjerojatnom svoju tražbinu, odnosno učinila vjerojatnim postojanje svoga prava na činjenje ili trpljenje od strane I. protivnika osiguranja, niti bi se u ovom konkretnom slučaju predloženom mjerom ostvarila svrha osiguranja.

Nastavno sud je imao u vidu i činjenicu da Društvenim ugovorom društva II. protivnika osiguranja nije naznačeno ništa o opozivu člana uprave niti je išta naznačeno o razlozima za opoziv, pa tako ni važnim razlozima za opoziv u smislu čl. 424 st. 3 ZTDa, dok je čl. 15 Društvenog ugovora II. tuženika definirano da skupština odlučuje o opozivu članova uprave.

Kako je navedeno, odnošenje predložene mjere osiguranja predlagateljica predlaže donijeti i temeljem odredbi čl. 363 ZTD st. 5 i 363 b ZTD kojima je određeno je da sud može privremenom mjerom zaustaviti primjenu odluke za koju se tužbom traži da se utvrdi ništetnom, ako je vjerojatno da bi se njezinim provođenjem društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta, odnosno određeno je da sud može privremenom mjerom zaustaviti primjenu odluke za koju se tužbom traži da se utvrdi ništetnom, ako je vjerojatno da bi se njezinim provođenjem društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta.

U ovom slučaju ni tražbina predlagateljice osiguranja u ovom postupku kao ni zahtjev nje kao tužiteljice u navedenom parničnom postupku nije usmjeren na utvrđenje ništetnosti, odnosno zahtjevom se ne traži utvrđenje ništetnom bilo koje odluke, te se i u tom smislu ne ostvaruju uvjeti za određivanje predložene mjere osiguranja po toj osnovi.

Sud nastavno smatra da predlagateljica nije učinila vjerojatnim ni opasnost da bi protivnik osiguranja bez njenog određivanja otežao ostvarenje tako naznačene tražbine niti je učinila vjerojatnom da I. protivnik osiguranja mijenja postojeće stanje stvari vezano uz tako naznačenu tražbinu, niti je po stavu suda predlagateljica osiguranja učinila vjerojatnom da je predložena mjera (zabrana I. protivniku osiguranja vođenje poslova i zastupanje društva II. protivnika osiguranja) potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete.

Navodi predlagateljice u tom smislu djelom ukazuju na radnje koje je I. protivnik osiguranja poduzimao u periodu do početka prosinca 2013., što svakako ne može ukazivati na recentno ponašanje I. protivnika osiguranja u cilju nanošenja štete predlagateljici osiguranja ili društvu II. protivnika osiguranja, dok bi šteta po društvo II. protivnika osiguranja nastala upravo zabranom I. protivniku osiguranja da kao jedini član uprave vodi poslove tog društva i zastupa ga.

U odnosu na postupanje I. protivnika osiguranja nakon što je ponovo postao član uprave društva II. protivnika osiguranja u rujnu 2017., u smislu navoda predlagateljice osiguranja kako se opisanim postupanjem nanosi šteta društvu II. protivnika osiguranja, sud priklanja vjeru navodima protivnika osiguranja koji u bitnome ukazuju da je I. protivnik osiguranja postupao u okviru svojih ovlaštenja kao i član društva i kao član uprave, dok predlagateljica osiguranja nije u svom opširnom prijedlogu za osiguranje kao i u nastavnim podnescima naznačila koja je to šteta nastala po nju ili društvo II. protivnika u smislu čl. 1046 Zakona o obveznim odnosima; dakle da li je po nju nastala neimovinska ili obična ili šteta ili šteta radi izmakle koristi, te ako i je nastala šteta, u kojem je iznosu, prema čemu se ne može prihvatiti paušalni navod predlagateljice osiguranja o nastaloj šteti u iznosu većem od 10.000.000,00 kn.

Sud je kod donošenja odluke imao u vidu činjenicu da je društvo II. protivnika prema podacima (Odlukama o pokriću gubitaka od 2013. do 2016) dostavljenim po samoj predlagateljici osiguranja kontinuirano imalo gubitke upravo u periodu kada I. protivnik osiguranja nije bio član uprave II. protivnika osiguranja, da bi do tog perioda imalo kontinuirano iskazivan dobitak, a što je sve vidljivo i iz javno objavljenih izvješća Financijske agencije za period od 2007. do 2017.

Pri donošenju odluke sud je imao u vidu i činjenicu da je predlagateljica osiguranja u ovom postupku R1- 134/18. (raniji broj 47/18.) dana 30. siječnja 2018. podnijela prijedlog za osiguranje privremenom mjerom radi osiguranja nenovčane tražbine koju je definirala kao opoziv imenovanja Đure Pavoševića kao I. protivnika osiguranja i kao člana uprave društva Pavo-promet d.o.o. kao II. protivnika osiguranja, a u kojem je prijedlogu za osiguranje naznačila istu mjeru osiguranja kao i u ovom postupku osiguranja; zabranu Đuri Pavoševiću vođenje poslova i zastupanja društva Pavo-Promet d.o.o. te zabilježbu navedene mjere u sudskom registru.

Rješenjem ovog suda R1-134/18. od 14. siječnja 2019. odbijen je prijedlog predlagateljice osiguranja na koje je predlagateljica osiguranja podnijela žalbu, koja je žalba rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-1047/19. od dana 1. ožujka 2019. odbijena i potvrđeno je rješenje ovog suda R1-134/18. od 14. siječnja 2019., prema čemu je navedeno rješenje pravomoćno i u dijelu predložene mjere osiguranja, čime se određivanjem predložene iste mjere osiguranja radi osiguranja nenovčane tražbine koja je usmjerena na opoziv I. protivnika osiguranja u oba postupka, na temelju istog činjeničnog stanja i u bliskom vremenskom periodu odlučivanja prije svega ne bi postigla svrha osiguranja u ovom postupku osiguranja, a stranke bi se dovelo u poziciju pravne nesigurnosti.

Slijedom navedenog budući da u ovom konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 424 st. 3 i 363 st. 5 i 363b ZTDa za određivanje predloženog osiguranja privremenom mjerom radi osiguranja nenovčane tražbine, davanja suglasnosti za opoziv člana uprave društva Pavo-Promet d.o.o., pa time ni pretpostavke za predloženo osiguranje određene čl. 341, 342 i 346 OZa, to je valjalo odlučiti kao u t. I. izreke rješenja i odbiti prijedlog za osiguranje predlagateljice osiguranja.

Odluka o trošku iz t. II. rješenja temelji se na odredbi čl. 14 st. 4 OZ i odnosi se na nagradu odvjetniku za sastav podnesaka od 7. svibnja 2018., 16. srpnja 2018. i 26. rujna 2018. sve prema Tbr. 11 t. 1 Tarife HOKa u iznosu od 2.500,00 kn za svaki podnesak; u ukupnom iznosu od 7.500,00 kn, te na pripadajući PDV prema Tbr. 42 Tarife HOKa u iznosu od 1.875,00 kn, a sve prema naznačenoj vrijednosti predmeta spora.

U Zagrebu 4. travnja 2019. g.

Sudac
Nada Nekić Plevko

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda i podnosi se u tri primjerka.

DNA:

1. Mariji Pavošević po punomoćniku
2. Đuro Pavošević po punomoćniku
3. Pavo-Promet d.o.o. po punomoćniku

Broj zapisa: **17889-f5eb1**

Kontrolni broj: **0d51e-d335b-85b5a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NADA NEKIĆ-PLEVKO, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.